

Informe de Riesgos. Monitorización y cambio de régimen (FX)

Fecha y hora: 2026-04-16 09:15:32 (GMT+02:00)

Régimen del día: A Criterio aplicado: Condiciones normales → C=2, B=0						
Bloque	Indicador	Dato de hoy	Umbral Normal (A)	Alerta Estrés (B)	Estrés Severo (C)	Régimen
Volatilidad	VIX	18.4	< 20	20–30	> 30	A
Volatilidad	Vol realizada 20d (EURUSD/AUDUSD) vs percentiles	EURUSD: 7.91% (P70) ; AUDUSD: 12.80% (P94)	< P75	P75–P90	> P90	C
Liquidez	Spread bid-ask proxy (Corwin–Schultz) z-score (EURUSD/AUDUSD/USDJPY)	EURUSD z=-0.79 AUDUSD z=-0.75 USDJPY z=-0.74	< 2	2–3	> 3	A
Liquidez	Gaps diarios (>3×ATR14) (EURUSD/AUDUSD/USDJPY)	breaches=0 ; max=0.54×ATR	No	Aislados	Recurrentes	A
USD stress	USD funding proxy (SOFR - TBill3M) [bps]	—	< 25	25–50	> 50	—
USD stress	SOFR–EFFR [bps]	2.0 bp	< 30	30–60	> 60	A
Refugio	CHFJPY (48h)	-0.01%	< +2%	+2% a +4%	> +4%	A
Refugio	AUDJPY & NZDJPY (48h) media	AUDJPY=0.96% ; NZDJPY=0.39% ; mean=0.67%	> -3%	-3% a -6%	< -6%	A
Crédito	HY OAS (US + EU) [bps] (peor de ambos)	284 bp (US=284; EU=—)	< 450	450–600	> 600	A
Crédito	Índice soberano (proxy) [bps] (media spreads 10Y vs DE)	IT-DE=48.3bp ; ES-DE=47.3bp ; FR-DE=49.5bp ; avg=48.3bp	Estables	+50–75	> 100	A
Commodities	WTI/Brent (10 días) (peor caída)	WTI=-0.53% ; Brent=8.72% ; worst=-0.53%	< -15%	-15% a -30%	< -30%	A
Eventos	Decisión inesperada / emergencia	Sí	No	—	Sí	C

Determinación del régimen del día

Resultado del análisis: Régimen A

Criterio aplicado:

- Régimen C solo si: C >= 3, o C >= 2 y B >= 2
- Régimen B solo si: C >= 1 y B >= 2, o B >= 3
- En cualquier otro caso: Régimen A

Ajuste operativo automático

Régimen	Exposición	Direccionalidad	Acción
A	Normal	Bidireccional	Operativa completa
B	Reducida	Sesgo defensivo	Limitar BUY risk-on
C	Mínima / Cero	Unidireccional	Kill switch / cierre

Nota de control: Esta checklist tiene carácter preventivo y no predictivo. Su finalidad es identificar cambios de régimen y ajustar la operativa, no anticipar movimientos de mercado.

Análisis de tendencia, sentido y fuerza de los diferentes Timeframes

5 Minutos					15 Minutos					1H				
ACTIVO	TENDENCIA	DIR	ADX	ATR	ACTIVO	TENDENCIA	DIR	ADX	ATR	ACTIVO	TENDENCIA	DIR	ADX	ATR
AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	23.1	NORMAL	AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	18.4	NORMAL	AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	36.2	NORMAL
AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	23.1	NORMAL	AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	18.4	NORMAL	AUDUSD	MEDIA	▲ BULL	36.2	NORMAL
CADCHF	MEDIA	▲ BULL	16.3	NORMAL	CADCHF	MEDIA	▲ BULL	15.1	NORMAL	CADCHF	MEDIA	▲ BULL	30.8	NORMAL
EURCHF	MEDIA	▼ BEAR	34.9	NORMAL	EURCHF	MEDIA	▼ BEAR	17.8	NORMAL	EURCHF	MEDIA	▼ BEAR	15.8	NORMAL
EURGBP	MEDIA	▼ BEAR	27.8	EXPAND	EURGBP	MEDIA	▼ BEAR	21.3	NORMAL	EURGBP	MEDIA	▼ BEAR	16.1	NORMAL
EURUSD	MEDIA	▼ BEAR	25.3	NORMAL	EURUSD	MEDIA	▼ BEAR	19.7	NORMAL	EURUSD	MEDIA	▼ BEAR	22.1	NORMAL
NZDCAD	MEDIA	▼ BEAR	21.2	NORMAL	NZDCAD	MEDIA	▼ BEAR	16.8	NORMAL	NZDCAD	MEDIA	▼ BEAR	23	NORMAL
NZDUSD	MEDIA	▼ BEAR	25.5	NORMAL	NZDUSD	MEDIA	▼ BEAR	18	NORMAL	NZDUSD	MEDIA	▼ BEAR	18.8	NORMAL
USDCAD	MEDIA	▼ BEAR	29.9	NORMAL	USDCAD	MEDIA	▼ BEAR	23.1	NORMAL	USDCAD	MEDIA	▼ BEAR	32.5	NORMAL
GOLD	MEDIA	▲ BULL	17	NORMAL	GOLD	MEDIA	▼ BEAR	16.6	NORMAL	GOLD	MEDIA	▲ BULL	14.9	NORMAL
BRENT	MEDIA	▲ BULL	24.8	NORMAL	BRENT	MEDIA	▲ BULL	37.9	NORMAL	BRENT	MEDIA	▲ BULL	19.9	NORMAL
TF: 5					TF: 15					TF: 60				

Eventos económicos de alto impacto (★★★) del día Hora GMT

Hora	Moneda	País	Evento
06:00	GBP	Reino Unido	GDP m/m

Conclusiones

La lectura de consenso del escenario base en Washington no es una gran invasión inmediata, sino una estrategia de coerción fuerte con bloqueo, presión naval y amenaza creíble de escalada. M ientras se intenta forzar a Irán a reabrir el Estrecho y aceptar condiciones políticas más amplias. La Casa Blanca habla con optimismo de un acuerdo, pero al mismo tiempo no fija calendario para el bloqueo, refuerza tropas y deja abierta la puerta a pasos adicionales. Eso no es lenguaje de desescalada

plena, es lenguaje de negociación desde la superioridad. ■

El WSJ está poniendo el foco en una idea muy importante para nuestra decisión de riesgo: aunque EE. UU. haya degradado parte de la marina convencional iraní, la capacidad que realmente mantiene vivo el peligro en Ormuz es la de la Guardia Revolucionaria, con lanchas rápidas, minas, drones y guerra asimétrica. Eso significa que el riesgo ya no depende tanto de una gran batalla naval clásica, sino de incidentes pequeños, persistentes y difíciles de erradicar del todo. El propio WSJ también recoge que la Casa Blanca no da plazo para el bloqueo, que Irán ha rechazado el corredor marítimo seguro promovido en la IMO y que el tráfico comercial ha empezado a mejorar algo, pero todavía lejos de la normalidad. ■

El Washington Post está describiendo una Casa Blanca con doble mensaje. Por un lado, se vende confianza en las negociaciones. Por otro, el Pentágono envía más fuerzas, se prepara para la posibilidad de operaciones terrestres si fracasa la diplomacia y en el Congreso ya hay preocupación abierta por una guerra más larga y por el eventual uso de tropas sobre el terreno. Ese matiz importa mucho. No estamos ante una paz ya encarrilada, sino ante una tregua frágil sostenida por presión militar. ■

La estimación razonada de probabilidades después de analizar todas las fuentes con criterio, pero sobre todo con información es podemos otorgar un 55% de probabilidades a que ocurra un incidente, o accidente, puntual que reaviva el conflicto; un 30% a un mantenimiento de tregua frágil con negociación y sobresaltos; y un 15% a una escalada mayor con salto a fase claramente más dura, incluso con componente terrestre. Es decir, casi 3/4 de posibilidades de que la situación geopolítica empeore en mayor o menor medida. La razón de dar más del 70% al incidente puntual es que el dispositivo actual mezcla cuatro cosas muy inestables, como son el bloqueo naval, muchos activos iraníes asimétricos todavía operativos, un tránsito comercial reanudándose solo parcialmente y ausencia de un calendario claro de salida. Esa combinación es terreno fértil para un error, una provocación limitada o una interdicción mal calculada. ■

La decisión real de Washington no es solo militar. Es estratégica, económica y electoral.

a) ¿Qué pasa si EE. UU. no asegura el estrecho y, de facto, deja a Irán mandar allí?

Desde el punto de vista americano, no controlar funcionalmente Ormuz tendría tres ventajas inmediatas. La primera, reduciría el riesgo de atascarse en otra guerra larga. La segunda, evitaría el coste político de tropas terrestres. La tercera, podría abrir antes una salida negociada. Eso encaja bastante con una opinión pública que quiere terminar rápido la implicación militar y rechaza claramente enviar tropas. ■

Pero los costes estratégicos serían mucho más grandes.

Primero. Irán consolidaría capacidad de coerción sobre el comercio energético global. Segundo, Arabia Saudí y los estados del Golfo quedarían objetivamente más expuestos. Tercero, EE. UU. asumiría un golpe de credibilidad enorme, porque habría demostrado que no puede garantizar la libertad de navegación en el principal cuello de botella petrolero del mundo. Cuarto, cada tránsito futuro llevaría una prima de riesgo estructural mayor. Eso no solo encarece el crudo. Encadena seguros, fletes, refino, diésel, gasolina y coste logístico. El BDI mostrado en el grafico adjunto encaja muy bien con esa lectura de tensión en transporte y primas de riesgo. ■

En esta situación nuestra conclusión es clara: para Washington, dejar el estrecho de facto en manos iraníes es geopolíticamente muy costoso y difícilmente sostenible. Lo más probable no es una retirada que lo entregue a Irán, sino intentar una fórmula de control funcional sin ocupación total, es decir, reapertura del paso, presión naval sostenida y castigo económico a Irán, pero evitando, si es posible, una guerra terrestre abierta. ■

B) Impacto en inflación, solo en visión norteamericana

Aquí el problema para Trump es muy serio. En EE. UU. la cadena política va así: Brent arriba, gasolina arriba, percepción inflacionaria arriba, Fed más dura, consumidor más enfadado. El Washington Post recoge que la inflación de marzo se aceleró al 0,9% mensual y 3,3% interanual, con la energía y la gasolina como gran motor. Reuters añade que la Fed ya está verbalizando que el shock petrolero puede mantener la inflación subyacente cerca del 3% durante buena parte de 2026 y retrasar recortes. El Beige Book habla además de costes de energía, transporte y fertilizantes afectando a empresas y consumo. ■

Eso significa que, aunque EE. UU. produzca mucho petróleo, políticamente no se libra del problema. El votante norteamericano no compra la tesis de "somos autosuficientes". Compra gasolina y ve precios. Y ahí la guerra castiga. De hecho, ya hay sondeos donde una mayoría culpa a Trump de la subida del combustible. ■

Mi síntesis, es esta: "si Washington no asegura Ormuz, la inflación americana empeorará; si lo asegura con una operación corta y eficaz, puede venderse como alivio de precios; y si intenta asegurarlo y se empantana, el resultado político puede ser el peor de todos, porque sumaría guerra larga + gasolina cara + miedo a tropa".

C) Elecciones de mitad de mandato

La fotografía política que emerge es bastante mala para la Casa Blanca. Reuters/Ipsos muestra que el país quiere una salida rápida del conflicto y rechaza con claridad mandar tropas. Quinnipiac y otros sondeos citados por medios nacionales norteamericanos apuntan a desaprobación mayoritaria del manejo de la situación en Irán y a un coste político directo por el alza de la gasolina. El Washington Post dice de forma explícita que una guerra prolongada está empeorando las perspectivas republicanas de mitad de mandato. Y el mapa del Senado, según Cook, se ha movido en varias carreras hacia los demócratas, aunque estos todavía necesitan una ganancia neta exigente para recuperar la cámara. ■

Mi lectura electoral, en este momento, depende del escenario provocado por la decisión militar::

1. Escenario “reabrimos el estrecho rápido y sin atasco”: ayuda a Trump. Puede presentarlo como fuerza, contención de Irán y futura bajada de gasolina
2. Escenario “bloqueo largo, incidentes, precio alto y sin victoria clara”: daña a Trump y al GOP (Partido Republicano).
3. Escenario “guerra ampliada con tropas”: políticamente es el más peligroso para la Casa Blanca.

Por eso, incluso aunque la retórica sea dura, el incentivo político de Washington es evitar una ocupación costosa y producir una imagen de control rápido. El problema es que el terreno operativo no garantiza que pueda hacerlo. Todo esto sin obviar que una sola noticia de canal diplomático, mediación pakistaní o gesto chino puede mover el mercado más que varios días de tensión táctica. El riesgo principal ahora no es la lógica de fondo. Es la velocidad del titular.

3) Análisis de todo esto en relación a nuestras posiciones

En los gráficos se ve una combinación bastante coherente con entorno de riesgo geopolítico todavía vivo, pero no de pánico extremo. El Brent sigue alto, aunque ahora más en consolidación que en ruptura, alrededor de 92-93. El oro se mantiene elevado tras corregir desde máximos, señal de refugio que no ha desaparecido. El VIX está repuntando, pero no está en modo capitulación. Y el BDI pega un salto muy fuerte, lo que encaja con tensión de fletes, rutas y seguro marítimo. Eso dibuja un mercado que no está descontando normalidad, pero tampoco guerra total inminente. Con ese telón de fondo, las mejores ideas son las que ganan con USD firme, CAD sostenido por crudo y AUD/NZD castigados por riesgo global.

El EURUSD sell 1,17076 | actual 1,18021. Esta posición está sufriendo, pero macromente aún tiene argumento si el conflicto mantiene presión inflacionaria en EE. UU. y la Fed se ve obligada a seguir dura. El problema es que el mercado, a muy corto plazo, puede premiar cualquier titular de tregua o reanudación comercial, y entonces el dólar afloja antes que el daño inflacionario se refleje del todo. Es una posición con lógica de fondo, pero con timing delicado.

El AUDCAD sell 0,97808 | actual 0,98581. Aquí la posición es más frágil de lo que parece. En teoría, con petróleo alto el CAD debería batir al AUD y ayudarnos. Pero si el mercado gira a “desescalada parcial + estabilización de materias primas + alivio chino”, el AUD puede recuperar más deprisa. Además, estás ya bastante alejado de entrada. Para mí, esta es una de las que peor mezcla ahora mismo tiene entre narrativa y precio.

AUDUSD sell 0,71074 | actual 0,71865. Esta sí encaja mejor con el escenario geopolítico actual. Si sigue la presión sobre crecimiento global y el dólar conserva sesgo defensivo, el AUDUSD debería sufrir. El problema es que el precio te va en contra y el par puede rebotar fuerte con cualquier señal de acuerdo. Aun así, entre tus posiciones abiertas, es una de las que mejor casan con el mapa macro.

EURGBP buy 0,87005 | actual 0,86927. Es la posición con menor relación directa con el eje Irán-Ormuz-inflación USA. Aquí el ruido geopolítico influye menos y pesa más el diferencial propio Europa-Reino Unido. Si tu cartera ahora busca defensa frente al escenario geopolítico, esta posición aporta menos. No está muy mal en pérdidas, pero es la menos alineada con el núcleo del riesgo actual.

NZDCAD sell 0,80957 | actual 0,81070. Para mí esta es una de las mejores estructuralmente. Si el crudo sigue alto, el CAD tiene soporte. Si el mercado sigue penalizando growth cíclico y riesgo, el NZD lo nota. Además, en tu gráfico de H1 se aprecia pérdida de impulso tras los máximos y un sesgo de agotamiento/reversión suave. Sigue viva.

NZDUSD sell 0,58954 | actual 0,59104. Muy parecida a AUDUSD, con incluso mejor encaje defensivo. Si el conflicto no se limpia rápido, el NZD debería seguir peor que el USD. No necesita guerra total para funcionar, le basta con incertidumbre prolongada, crudo alto y crecimiento mundial bajo sospecha.

La idea central es simple: si el conflicto sigue larvado y Ormuz no se normaliza de verdad, el mercado debería seguir premiando USD y, en parte, CAD, y castigando AUD/NZD. En cambio, si sale una tregua creíble con reapertura operativa del estrecho y baja rápida del Brent, las posiciones que más sufrirían serían tus cortos en antipodas frente a USD y, sobre todo, los cruces donde el CAD deja de tener la ventaja del petróleo.

Mi lectura final

Hoy no veo a Washington cómodo dejando el estrecho “para Irán”. Veo a la Casa Blanca intentando imponer una reapertura bajo presión, venderlo como victoria rápida y evitar, si puede, una invasión larga. El problema es que el dispositivo elegido mantiene alta la probabilidad de un incidente que vuelva a encender el conflicto. Y mientras eso siga así, la cartera está mejor en los cortos ligados a NZD y AUD contra USD o CAD que en los cruces más ambiguos. ■

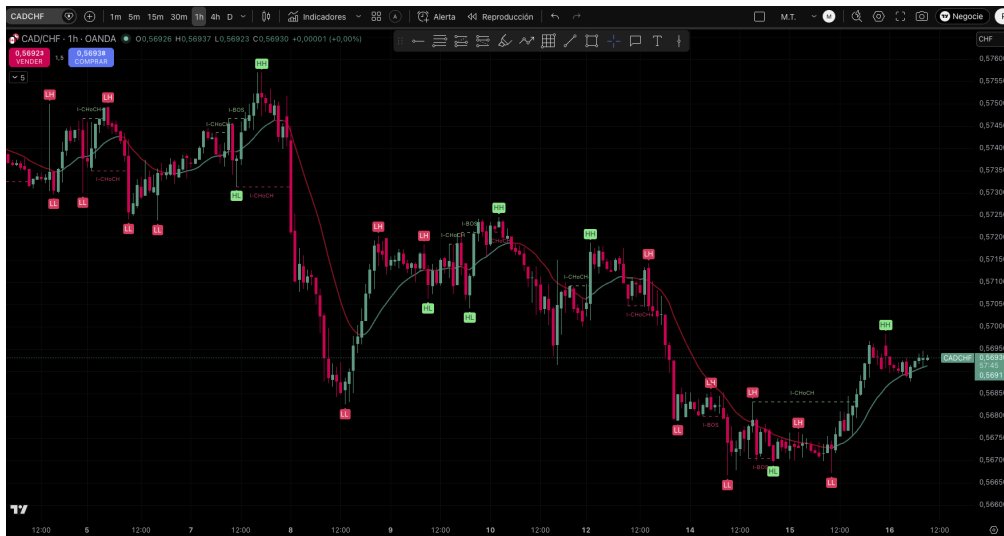


Gráfico CADCHF 1H

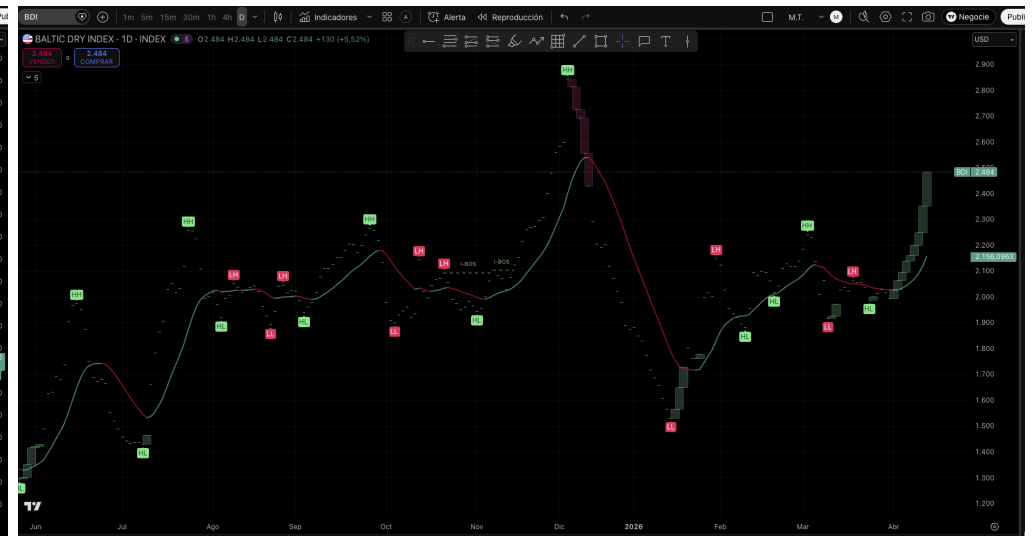


Gráfico BDI

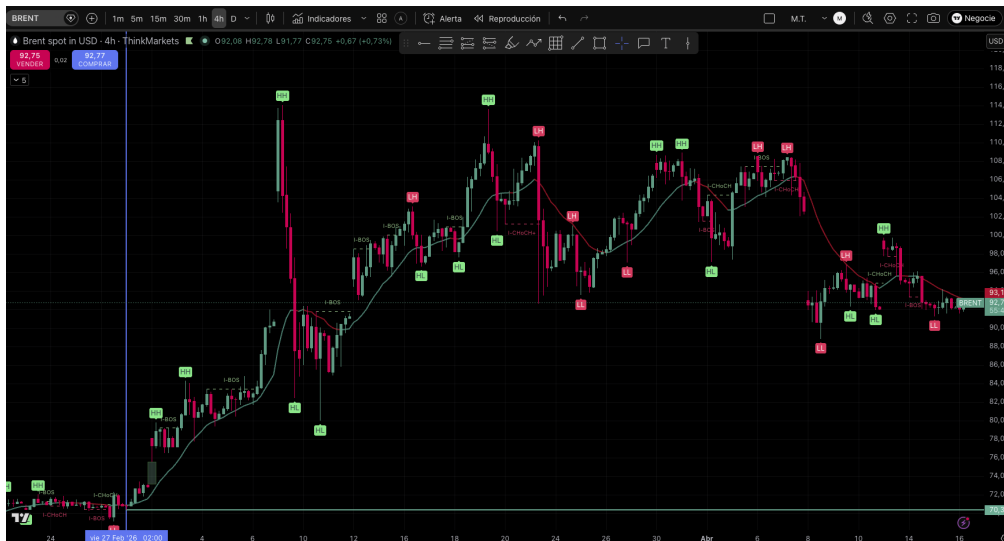


Gráfico BRENT 4H

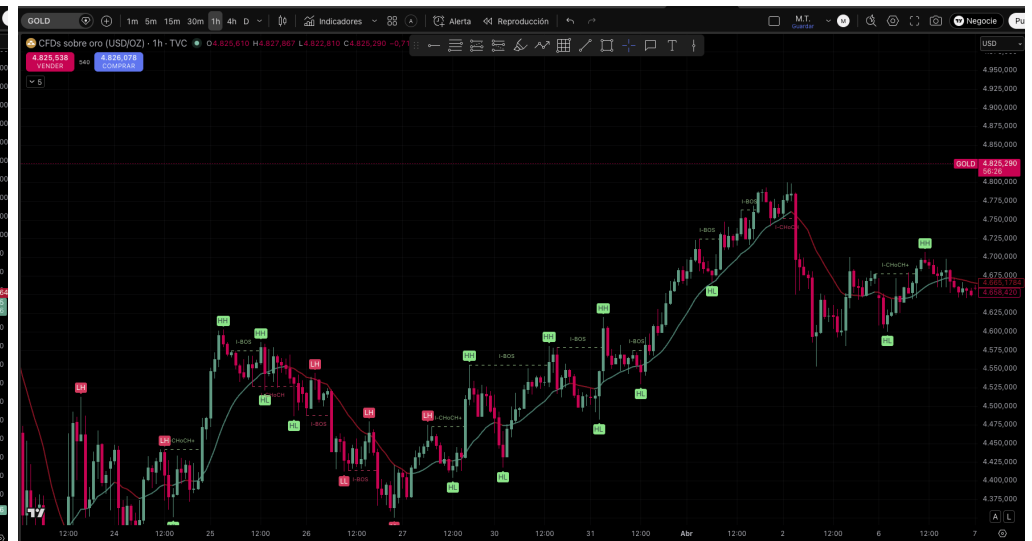


Gráfico GOLD 1H

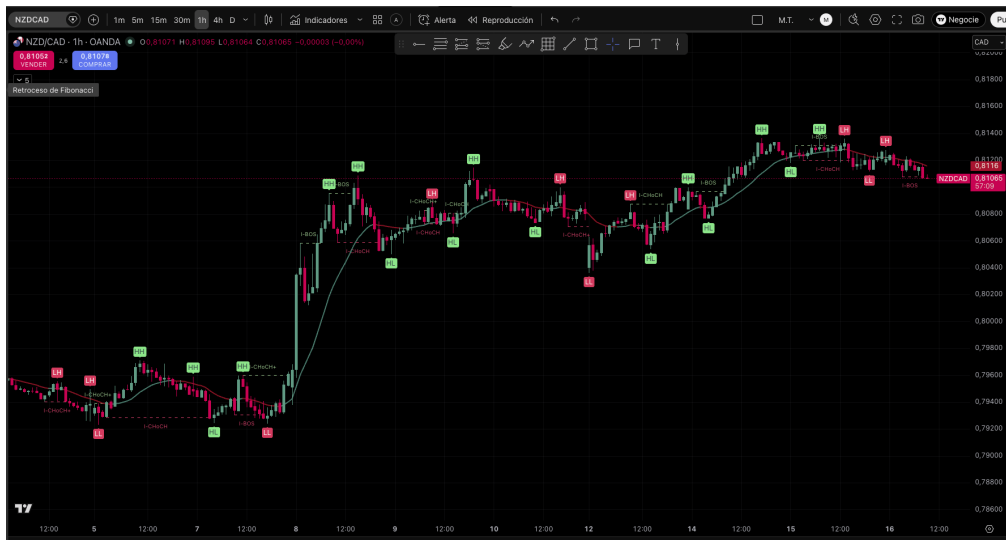


Gráfico NZDCAD 1H

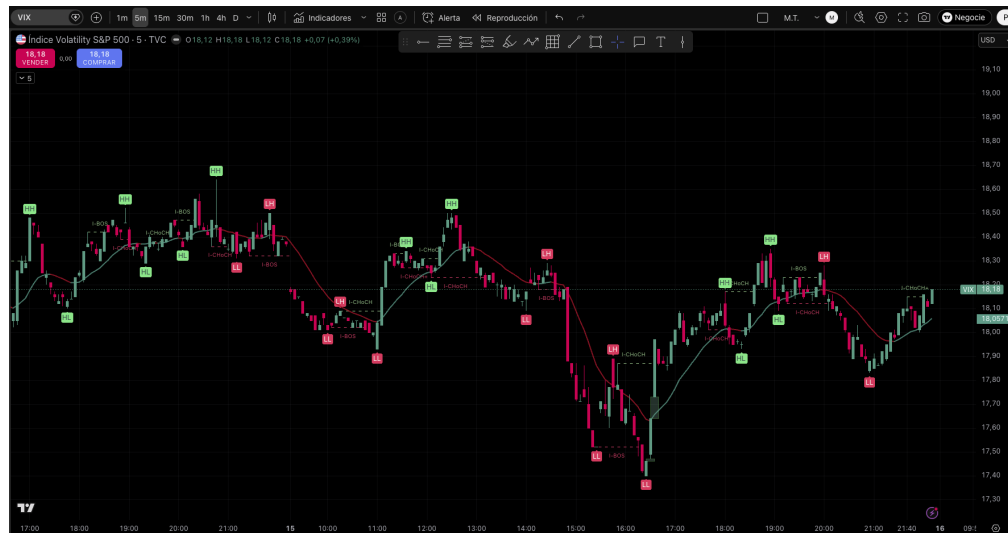


Gráfico VIX 1H

Nota: El presente documento constituye un informe de riesgo agregado elaborado por los departamentos de análisis cuantitativo y gestión de riesgos. Su contenido tiene carácter exclusivamente informativo y no debe interpretarse, en ningún caso, como una recomendación de inversión ni como un informe de estrategia. La definición de la estrategia, así como la asunción del riesgo intrínseco asociado, se encuentran plenamente integradas en el modelo algorítmico que rige el funcionamiento del producto.

Elaborado

Revisado



Hora: _____

Hora: _____