

Irán: el final de un régimen que solo se sostiene por la fuerza

Tras décadas de estabilidad aparente, el régimen de los ayatolás se enfrenta a una presión militar y geopolítica sin precedentes. El ataque contra las instalaciones nucleares iraníes abre un escenario incierto en Oriente Medio cuyo impacto va mucho más allá del campo militar. El cierre del estrecho de Ormuz, por donde transita una parte esencial del petróleo y del gas que consume el mundo, convierte este conflicto en un riesgo directo para la economía global. La duración de ese bloqueo será el factor que determine si estamos ante una crisis energética pasajera o ante un choque capaz de alterar los mercados y el crecimiento mundial.



Por Miguel Ángel Temprano

10 de marzo de 2026



Tiempo de lectura: 6:05 minutos

Desde hace unos días vivimos una situación convulsa por el ataque israelí-norteamericano a Irán. Ataque que mucha gente no ha entendido, dado que se nos estaba vendiendo unos hipotéticos avances en las conversaciones de Ginebra.

Empecemos por ahí. Los supuestos avances tenían unas líneas rojas para el régimen que el líder supremo iraní había publicitado. La principal de todas era su oposición a la exigencia que imponía EE.UU. a la renuncia por parte de Irán al desarrollo de su programa de energía nuclear. Pero esa línea roja del gobierno de los Ayatolá era en sí una línea roja para los norteamericanos.

El ataque americano a los centro de desarrollo de enriquecimiento de uranio no sabemos cuan efectivo había sido, pero ya estaba confirmado que Irán había restablecido el programa.

“es raro encontrar que la línea roja en una negociación sea la misma para ambas partes, aunque en sentidos encontrados”

Irán contaba con el arma, solo le faltaba suficiente combustible. Una vez conseguido el combustible el escenario geopolítico de la zona más inestable del mundo iba a dar un vuelco total. No solo para los israelíes, sino también para esos países “amigos” árabes de la zona, que tienen a Irán a un enemigo peor que a Israel. A partir de aquí, todo estaba decidido.

Para entender los contrapesos del poder en Irán nos debemos remontar unos 40 años atrás y entender, aunque someramente, que son los Ayatolá. En el mundo Chií el título de Ayatolá se alcanza cuando un clérigo es reconocido por otros

eruditos y por los seminarios religiosos como *mujtahid*. Hoy en día hay un número indeterminado de estos, pero que está entre 200 y 400.

“la mejor manera de asegurar que tus vecinos te apoyen en un conflicto no parece ser atacar su territorio con misiles”

Sobre este rango hay uno superior, el de Gran Ayatola que se alcanza cuando se el Ayatolá se le reconoce como *fuentes de emulación*, o *marjá*. De estos hay escasamente 10-20. Y el que más seguidores tiene, por su influencia es Ali al-Sistani, con sede en la principal sede santa del mundo Chií, Najaf. ciudad que no está en Irán, sino en Irak.

Debemos remontarnos a cuando Jomeini vivía, en condición de exiliado en París. Jomeini apoyándose en su calidad de Gran Ayatola y eminente jurista, llevó a cabo un cambio constitucional y doctrinal, que se introdujo nada más volver él a Irán. Fue la incorporación en la Constitución iraní del principio del “Gobierno del jurista islámico”. Este principio determina que el gobierno debe ser ejercido por un jurista islámico experto en la ley religiosa.

Hasta ese momento un clérigo podía influir socialmente pero nunca entrar en el gobierno. Y es aquí donde entra una característica importante: ese líder supremo debía ser obligatoriamente una Gran Ayatola.

Se establece que quien elegiría y supervisaría al Líder Supremo sería una órgano denominado Asamblea de Expertos, compuesto por clérigos. 88 miembros, técnicamente elegidos por el pueblo. Pero con una salvedad para poder presentarse a

esa elección debe pasar el filtro del Consejo de Guardianes formado por 6 clérigos y 6 juristas. Los primeros elegidos por el Líder Supremo y los segundos elegidos por el líder del jefe del poder judicial, elegido a su vez por el líder supremo.

Ahora bien, todos esos 88 clérigos debían tener la consideración de *mujtahid*. Quien lo esté leyendo, le estará generando una sensación de dictadura, vestida de una supuesta democracia.

Y llegó la muerte de Jomeini, por lo que había que elegir a su sucesor. Y ahí entra en juego el entonces Ayatola Jamenei. El problema era, que esa norma constitucional que impuso Jomeini exigía que el Líder Supremo debía ser marjá y Jamenei no lo era.

Y aquí entra los juegos de poder de todas las dictaduras. Jamenei no sería marjá, pero ya era una persona muy influyente dentro del Cuerpo de los Guardianes de la Revolución que habían adquirido el papel de principal actor militar y político del régimen. A esto se unió una fuerte alianza con su posible contrincante Akbar Hashemi Rasfsanjani. Es decir, llegó al poder no por cumplir con lo que se estableció en las normas religiosas sino por sus juegos de poder. A quien le guste la historia moderna encontrará una similitud aplastante con la dictadura comunista de la antigua URSS.

“parece complicado derrocar una dictadura, donde sucesor del líder supremo es uno de sus hijos, únicamente con ataques aéreos”

Durante estos 37 años, Jamenei ha controlado el país con mano de hierro. Como lo hicieron todos y cada uno de los dictadores comunistas de la URSS. Controlaba todos los órganos de gobierno del país. Es por esto, por lo que no es de extrañar que su sucesor sea uno de sus 6 hijos, Mojtaba Khamenei. Mojtaba es un clérigo, pero ni siquiera tiene el reconocimiento de mujtahid, no ya de marjá. Tiene un reconocimiento inferior, de clérigo con estudios avanzados de jurisprudencia islámica (*hojatoleslam*), pero eso sí, muy bien relacionado en la Guardia Revolucionaria. Antes olía a dictadura, ahora a dictadura hereditaria.

Esto es muy importante para entender lo que vamos a ver, que es la imposibilidad de que haya un cambio pacífico o incluso inducido desde dentro

del régimen de los ayatolás, porque el que gobierna ya no es ni Ayatola.

Modifiquemos temporalmente el asunto, al que luego volveremos, e intentemos analizar el conflicto y su posible evolución. El gobierno de Irán ha desarrollado, a costa de la pobreza de su pueblo, una potente industria militar. Industria militar que se estima que tenía un arsenal de 2500 a 3000 misiles balísticos. Complementado por una potente industria de I+D de drones. Estos drones kamikazes, que se han popularizado en la guerra Rusia-Ucrania, por ser utilizados por las tropas rusas, el Shahed 136, tienen un coste unitario del orden de 50.000 USD la unidad y de unos 80.000 USD las versiones mejoradas.

“sin aviación, sin misiles por falta de lanzaderas y únicamente con la parte residual de tus drones, solo te queda esperar que no haya desertiones en tus tropas”

Por el contrario, sus tropas distan mucho de ser mayoritariamente tropas de elite. La gran masa pertenece a la Guardia Revolucionaria, que está más orientada a la represión interna que a la defensa del país. Son tropas deficientemente entrenadas con mandos descentralizados y con armamento personal obsoleto. Su verdadera fuerza de choque es una parte independiente de la Guardia, la denominada Fuerza Quds. Pero áfuera es muy limitada, del orden de unos 15.000 miembros.

En este escenario, los norteamericanos y los israelíes, apoyados por una prodigiosa inteligencia del Mossad, que entre otras cosas lleva 20 años controlando el sistema de cámaras de vigilancia del tráfico de Teheran durante los últimos 20 años, están siendo capaces de “ablandar” las defensas iraníes, destruyendo sus baterías antiaéreas, sus centros de decisión, su red de comunicaciones y sus fábricas de armamento y munición. La inteligencia del Mossad permitió que en un solo ataque se descabezara la cadena de decisión estratégica del país.

Su fuerza aérea, ya de por sí obsoleta (muchos aviones proceden de antes de la Revolución, como los F14) está ya totalmente inoperativa. Una vez “ablandado” el sistema de defensa antiaérea, cosa

La columna de

Miguel Ángel



que a los sumo le queda una semana, se habrá generado una vía limpia para la entrada de cazas, permitiendo la entrada no solo de los F35 o F22, sino de los aviones más destructivos que existen, los AC 130 *gunship*, que terminaran por destruir todas las defensas.

“el comercio mundial vive pendiente de la limpieza de baterías de misiles que hagan los estadounidenses en las zonas de influencia balística del Estrecho de Ormuz”

Y ahora entramos en la parte más complicada del conflicto. ¿Esto provocará la caída del régimen? La respuesta es muy sencilla: no. Volviendo al principio el régimen es un régimen dictatorial del que vive de una u otra manera el 50% de la población, aunque sea mal. Donde el aparato represor se mantiene intacto y contra el que una población civil desarmada, nada puede hacer.

Entonces ¿qué va a ocurrir? Se dice que serán los kurdos, una vez armados por los norteamericanos, los que actúen como fuerza de choque. Pero los kurdos no son un ejército regular, por lo que su eficacia en combate, luchando contra una fuerza militar, muy muy deficiente que sea, de entre 500.000 y 600.000 efectivos. Ni toda la ayuda aérea del mundo va a permitir que 8.000 combatientes kurdos tomen el país, sin ayuda de tropas de tierra norteamericanas.

Entonces, ¿qué va a pasar? Pues sinceramente no tengo ni idea. ¿Esto puede provocar que el conflicto se extienda en el tiempo? Pues otra vez contesto lo mismo: no tengo ni idea.

Entonces, ¿estamos abocados a una crisis mundial? Pues aquí sí que tengo idea. Y la respuesta es no, no estamos abocados a una crisis económica y voy a explicar el por qué.

La crisis energética que hemos empezado a vivir es una consecuencia directa del cierre militar del Estrecho de Ormuz por parte de las tropas iraníes. Este paso que comunica el Golfo Pérsico con el golfo de Omán es un paso de escasamente 38 km de anchura, pero donde el canal navegable de paso es mucho más estrecho.

Ahora mismo baterías de misiles custodian ese paso. Baterías que en menos de dos o tres semanas van a ser totalmente destruidas y donde los huties

de Yemen, armados por los iraníes, no tienen nada que hacer. Y menos después del destrozo que les están causando los israelíes.

“como ocurre al principio de todos los conflictos donde están implicados fuentes energéticas, las reacciones iniciales en los precios de los combustibles descuentan unos efectos que luego no se materializan”

En la zona está la 5ª flota y en menos de 15 días la deberían haber limpiado de minas y lanzaderas. Permitiendo una navegación segura por el estrecho. La única nación que podría ayudar a los iraníes y por tanto impedir que esto ocurriera sería China. Pero China es el principal damnificado del cierre del estrecho, ya que es el principal destino del crudo y del gas que lo cruza. El cierre del estrecho ha bloqueado el 20% del gas y del crudo que circula por el mundo. Pero de ese 20%, el 70% tiene destino Asia. Los chinos serán lo que sean, pero lo que no son tontos.

El otro motivo por el cuál este conflicto nos podría afectar a medio y largo plazo a los occidentales sería la entrada en el conflicto de las naciones árabes. Eso no va a ocurrir. Primero porque los persas son chiís, grandes enemigos de los árabes, que en su mayoría son sunnís. Todos son musulmanes, pero nada más. Y para rematar, Irán les está atacando, y a los efectos da igual si es a sus intereses o a los de los norteamericanos, siempre que sea en su país.

Y para acabar veamos el efecto sobre nuestra economía y si esto puede generar una inflación importada que obligue a una subida de tipos de interés y nos lleve a otra crisis.

El lunes pasado, Sídney abrió la semana con el barril de WTI a casi 113 USD. Un día después el precio está a 86 USD. Precio al que estaba el viernes antes del cierre de NY. Pero además para analizar la percepción del mercado hay un indicador muy eficiente, el cambio entre el Dólar canadiense (CAD) y el Franco suizo (CHF).

El Franco es una moneda refugio. Es decir, una moneda que descuenta el miedo, y la incertidumbre. Pero la incertidumbre es una sensación. Pero el precio del barril es una realidad. El precio es una reacción inmediata, la incertidumbre es un pensamiento futuro. Si analizas la relación entre este par

La columna de

Miguel Ángel



de monedas, te das cuenta de que cada vez pesa menos el barril y pesa más la incertidumbre, lo que se debe traducir en que poco a poco, la escasez desaparece y por lo tanto, poco a poco la incertidumbre también desaparecerá.

La columna de

Miguel Ángel

