

Termópilas en Caracas: traición, control efectivo y el mito de la ilegalidad

La reciente captura de Nicolás Maduro ha desatado un aluvión de opiniones apresuradas, muchas de ellas carentes de rigor jurídico, histórico o estratégico. Este artículo sostiene que la intervención que ha puesto fin a su mandato no vulnera el Derecho Internacional, al tratarse de un poder usurpado, sostenido mediante la represión y desprovisto de legitimidad democrática. Frente a lecturas simplistas —desde la supuesta ilegalidad hasta el argumento del expolio de recursos—, se expone una interpretación basada en la doctrina del control efectivo, la legitimidad democrática, la lógica de la inteligencia militar y el realismo geopolítico. Venezuela no es un caso de intervención por petróleo, sino un episodio de estabilización estratégica en un contexto de infiltración criminal, colapso institucional y competencia entre potencias. Lo que viene no será sencillo, pero el debate exige menos consignas y más comprensión de cómo funciona realmente el poder, el Derecho y la historia.



Por Miguel Ángel Temprano

7 de enero de 2026



Tiempo de lectura: 5:55 minutos

Han pasado escasamente cinco días desde la captura, por parte de tropas de élite norteamericanas de Nicolás Maduro. He escuchado y leído de todo. Y contra más lo hago, más me doy cuenta de que la gente opina, no solo sin saber, ni interés en informarse, sino con las opiniones preconcebidas. Empezando por nuestros ministros.

Empecemos por lo primero. ¿Se ha contravenido el derecho internacional? Claramente no. Y lo voy a explicar. Aunque el artículo 2.4 de la carta de Naciones Unidas, prohíbe el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, cuando el presidente derrocado ha usurpado ilegítimamente el poder otorgado en las urnas, la doctrina del control efectivo (el que ejerce el usurpador) está supeditada a la legitimidad democrática.

Si, además, el gobierno legítimamente elegido solicita la ayuda extranjera, la legitimidad de la intervención se refuerza. Legitimidad que se crece cuando el usurpador subyuga con torturas a su propia población. Delitos que están tipificados por Corte Penal Internacional como de “lesa humanidad”.

Todo esto está recogido en múltiples resoluciones de Naciones Unidas. Así que no entiendo el debate.

“la doctrina del control efectivo está supeditada a la legitimidad democrática por Naciones Unidas”

Podríamos entrar en la necesidad de la autorización previa del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, pero ampararse en un Consejo donde sus miembros permanentes tienen derecho de voto es cuando menos una postura cínica.

Sigamos, por algo que tampoco entiendo que sea ni siquiera una duda. ¿Los norteamericanos han recibido ayuda interna? Por supuesto.

“Los Delta Force se pasearon por Caracas como Pedro por su casa. Eso sin apoyo interno no es posible ni para ellos ni para nadie”

Esto se estudia en todas las escuelas de guerra. Y para ello están los servicios de inteligencia. Los servicios de inteligencia no solo están para enterarse de las cosas, sino para comprar lealtades. Si tu ejército va a intervenir, la primera misión de los servicios de inteligencia es la de procurar que las bajas propias sean las mínimas posibles. Y eso no se consigue con armas, sino con todo tipo de artimañas, como promesas, dinero, ...

¡Pero si lo estamos viendo todos los días en las películas!

Heródoto de Halicarnaso, en el Libro VII, ya contó como los espartanos pudieron ser derrotados por los persas de Jerjes I, en la batalla de las Termópilas, gracias a la traición de uno de los suyos. Y de esto ya se escribía en el siglo V a.C.

¿Como de profunda ha sido la traición? Pues no tengo ni idea. Pero también está demostrado que las ratas son las primeras que abandonan el barco, lo que significa que los que traidores, fueran pocos o muchos, van a ser manada. Y sino el tiempo.

Sigamos. Se dice que es una decepción que no se haya puesto a la oposición legítimamente ganadora de las elecciones, al frente del país. Esto hubiera sido un error del tamaño del llevado a cabo en Irak.

“cuando en un ejército hay más jefes que indios, necesitas señoras de 120 kilos como fuerza de defensa”

Todas las dictaduras son regímenes. Y contra más férreas sean, el regímenes más grandes y poderosos en términos de infiltración en la sociedades. Hitler no abría la llave de paso en las cámaras de gas de los campos de concentración. Al igual que Maduro no torturaba en el Helicoide a los secuestrados. Ambos tenían secuaces a los que no era, o es, necesario ni si quiera instruir. La maldad la traen de casa,

Un pequeño dato: el ejército norteamericano, por poner un ejemplo de eficacia operativa, tiene un general cada aprox 1.500 soldados. El de Venezuela lo tiene cada 60. Eso no es un ejército es una pandilla de ladrones. Con esta estructura, el verdadero ejército, es una policía informal, paramilitar y armada. Dicho así suena hasta bien. Dicho de otra manera, quizás se asemeje más a la realidad: una pandilla de macarras, chorizos y asesinos armados y sin ningún tipo de escrúpulos ni disciplina.

¿Alguien se cree que es posible deshacerse de todo esto de la noche a la mañana sin más? Quien lo piense es que es un incrédulo. La única manera que existe es provocar tal nivel de conflicto entre ellos que se maten entre sí. En esta fase, donde del régimen comen una barbaridad de secuaces lo único valido es una implosión de este. Vamos, que se maten entre sí, y dejen la casa al menos a medio barrer.

Si quieras hacerlo de otra manera, se estima que necesitarían 300.000 soldados norteamericanos para ser policías en Venezuela. Si yo fuera

norteamericano, me negaría en redondo, a que mis tropas se dedicasen a ser policías en Venezuela.

Y ahora vamos a por lo esencial. Se dice que todo es para quedarse con sus recursos naturales. Creo que no tengo que explicar el poco aprecio real e intelectual que tengo por Trump. Por lo anterior a las sandeces que dice no les hago ni caso.

Creo que la mayoría coincidirá que la masa gris que hay detrás de todo esto es Marco Rubio. Pues escuchemos lo que dice.

Para empezar Marco Rubio, te gustará o no, pero intelectualmente está en otra galaxia que Trump. Pero no escuchemos lo que ha dicho ayer o antayer, sino lo que lleva diciendo los últimos 5 años. Y es muy coherente.

Y dice: ¿para quiere EE.UU el petróleo venezolano? Hoy en día EE.UU es autosuficiente.

Pues entonces será para que sus compañías se enriquezcan. No se yo si las compañías americanas pensaran lo mismo.

Vivimos en un mundo que tiende a descarbonizarse. La inversión que hay que hacer en Venezuela para re establecer sus sistemas de extracción y transporte es tan costoso como hacerlo de cero.

El petróleo venezolano tiene un punto de equilibrio financiero muy elevado. Especialmente el abundante, el extra-pesado de la cuenca del Orinoco. Este tipo de petróleo supone del entorno del 75% de las reservas totales del país. Este punto de equilibrio está cerca de los 65 USD el barril. Al momento de escribir el barril de referencia para ellos el WTI cotiza a unos 58USD el barril. Al menos por ahora no parece que sea un buen negocio.

Entonces, ¿por qué están interesados en el petróleo? Pues no están tan interesados en tenerlo como que otros no lo tengan.

“no es que Sudamérica sea el patio trasero de los EE.UU., es que es el patio que sus enemigos usan para desestabilizar el país”

La columna de

Miguel Pérez



Analicemos la situación. La llegada de los norteamericanos desplaza a Irán, Rusia y China. Irán y Rusia son productores y China, realmente para lo único que lo quieren es para que de alguna manera le paguen la ingente cantidad de dinero que le presta a Venezuela y que ya da por perdida.

Rusia e Irán, controlando el petróleo venezolano pueden desestabilizar la zona, entregándoselo a países de su cuerda, como por ejemplo Nicaragua y sobre todo Cuba.

Están poniendo algo más que un pie en el patio trasero de tú enemigo. Pero esta desestabilización no solo llega por esta vía, llega por otras.

Marco Rubio y esto se lo he escuchado decir tanto en inglés como en español, dice que ¿como él va a estar en contra de la inmigración?, si él es hijo de exiliados cubanos, que llegaron a USA sin nada. Que su madre empezó limpiando casas y hoteles. Que lo que no puede ser es que la inmigración sea ilegal y descontrolada, porque eso provoca una ruptura del sistema.

Yo no soy inmigrante, ni hijo de inmigrantes, pero digo desde hace muchos años lo mismo para mi país. ¿Como voy a estar en contra de alguien que dice eso para el suyo?

Pues Venezuela, obviamente manejada por iraníes y rusos han introducido un elemento desestabilizado en los USA siguiendo una estrategia predefinida: "*El tren de Aragua*".

Un cartel mafioso diseñado por Chaves y ejecutado los actuales sátrapas. Una red criminal que se ha introducido en los EE.UU., aprovechándose de unos controles laxos, que han permitido que los carteles gobiernen barrios enteros en todas las grandes ciudades del país.

"la inmigración es necesaria, es además un ejercicio de solidaridad internacional. Pero no puede ser un foco de desestabilización de las sociedades"

Así pues, en los próximos días veremos si es verdad que controlan la situación o no. El primer indicio va a ser el cierre del Helicoide y la liberación de los presos políticos. Si esto ocurre en los próximos 15 días, todo empezará bien. Pero que nadie se crea que esto va a ser un camino de rosas.

Ayer escuchaba a un contraalmirante venezolano exiliado y residente en España que aventuraba una segunda intervención. Veremos.

Ah! Y por favor no consientan que la ultraizquierda de sofá les siga vendiendo que Cuba es un paraíso. No lo es ni para los sátrapas que gobernan. Decían que tenían la mejor medicina del mundo, pero Fidel tuvo que llamar a un médico español cuando se puso enfermo. Decían que su guardia de corps era invencible. Pues el resultado ha sido 36-0 contra la *delta force*. ¿No será todo propaganda falsa?

Pero esto es Venezuela, no Groenlandia. No mezclemos, lo de Groenlandia es otra cosa diferente.

La columna de

Miguel Ríos

